



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





- marus - Sotłohub
Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz
Piora - Zaba.
4. Pryna.
5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.
6. Hronowski - Zdrojewski
7. Myszyński - Terleki - Zaborski
8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.
9. —
10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniński.
11. Gątkowski - Cystersi.
12. Smyski - Rembowski
13. Niemcewicz - Cystersi.
14. — Rembowski.
15. Rembowski - Gątkowski.
16. Sierakowski - Rembowski.
17. Rembowski - Niemcewicz.
18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -
19. Basz - Zdanowicz - Porcembowski.
20. Chojewski Tomkowicz -
21. —
22. Muszko - Kownacey Chojewski.
23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.
24. —
25. [Chojewski.
26. Tomkowicz - Chojewski.
27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.
28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.
30. Zabietto - Laskarys
31. Horain. Plater. Laskarys
32. —
33. Laskarysowie.
34. Laskarys - Melowicki.
35. Redziwiłł - Laskarys.
36. Kossak - Laskarys.
37. Plater - Laskarys.
38. — Jwańkowicz - Gorymota - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkalcki - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Woloszkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolan.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



15.

151

REZOLUCYA

Ze strony JW. JX. Rembowskiemu Opata, i wszystkich
JXX. Cyterfom Olizarostawskich.

Na Przeciw:

Odbytemu Głosowi i złożoney konwikcyi przez JJ. OO.
Xiążąt Czartoryskich Generalstwo Ziem Podolskich
bromących Rehabicyi Folwarku Olizarowego Sta-
wu cum Attinentiis.

§.

Na obronienie się od Rehabicyi, te od Xiążąt Czartoryskich położo-
no przyczyny:

Pierwsza że Konstytucya 1775. Loco primo: skracając prawne spory,
Loco 2do: w kognicyi Funduszow i innych obu stron Dokumentow wyda-
piścić, dała moc sądenia się o sam Fundusz i o walor jego, i
przeto jakby konwikcyi o ten w Trybunale przez Xiążąt prze-
wiedziona stopniowa i dostateczna, jest racją do niesądzenia XX.
Cyterfom Rehabicyi.

Druga, że słowa te: skracając spory służąc ad continuationem zostawio-
nego przez JW. Zarankową Sttnę Zmudz: potym przez JW. Fle-
minga Podskarbi: W. W. X. L. Xżttom procederu, zawierają w so-
bie znaczenie i prawy o sam Fundusz, i jakby zostawiony z głów
Zarankowej i Fleminga proceder, zajmuje rzecz o sam fundusz,
dla tego znowu udawali Xżtta być ważnie przewidzianą kon-
wikcyą do Rehabicyi przeszkadzającą.

Trzecia że kwestya jest o Fundusze a ta kwestya nie mogąc być re-
zolwowaną, tylko per principale, ergo znowu Rehabicya nie
wolna.

Czwarta, że to, co Xżtta za Tradycjami z pod possessyi Xieży ode-
brawszy, dzierżą. Possydowali Xieża nie za Funduszami, ergo
jakby to objęli mocą konwikcyi, o co i na którą Konstyt: 1775.
Kommissya, a Konst: 1776. Trybunał wyznaczyła, przeto z tej
racyi Rehabicya nie wolna.

Naostatek zgodzono się od Xżąt na to, że Rehabitio datur, kiedy i
gdzie Konwikcyi przewidziona, albo fortelna, albo nie stopnio-
wa i nie dostateczna.

R. ad Primum. Brzmienie Konst: 1775. Ru Sąd Kommissyi z instan-
cyi Xżtt Czartoryskich z Xieżą Cyterfami wyznaczającą, dosyć
z siebie jest jasne i dokładne.

O grunta, łąki, Karczme, Młyn, Poddanych, i Folwark Rudnie ac-
si ex vi funduszu, possydowane, (są to słowa Konstytucyi) dana
sprawa, i Kommissya, któż nie widzi, że nie o sam Fundusz, i nie o
to, co zajmuje Fundusz, dana sprawa i Kommissya, ale o to, jeśliby
co pretextem Funduszu, nie mając Funduszu posiadali Xieża.

Kto nie widzi, że Xżtta dla tego tylko przeciwnie brzmieniu Konsty-
tu-

W. Piotrowski

tucyi tłumaczą Konstytucyą, że przeciw brzmieniu Konstytucyi, i przeciwko naturze sprawy nią pozwoloney nie legalną et extra gradum przewiedli konwikcyą na Olizarowym stawie i dalszych Funduszowych własnościach, pod kwestyą, ani processem Zarankowey, ani Konstytucyą nie poddanych.

Do słów tych: *Skracając Prawne spory*, i znówu do słów tych: *W kognicyą Funduszu i innych obu stron Dokumentow weyda*, czyż można stosować Kognicyą samego Funduszu utram ważney lub nieważney, albo jak myślić że dana moc Kognicyi ważności Funduszu, kiedy ta sama moc alias Konstyt: szczegulizując o co dana sprawa, wyraziła iż o grunta, łaki, karczme, &c.

Wyraz: *Skracając prawne Spory*, mając związek swego z konkludującemi o co dany Sąd Konstytucyi słowami, nie może być brany inaczej, tylko jak wyraża Konstytucia iż o grunta, łaki, &c.

Gdy pisze Konstytucia in antecedenti: *Skracając Prawne spory*, a daley alias in consequenti: *A zatym sprawę &c. o grunta: łaki, karczme, &c. rozeznają*, któż tak rozumieć będzie jako rozumieją Xiążęta iż Konstytucia z swego znaczenia i woli dała moc rozprawy i Sądowi o sam Fundusz i o ważność jego, tandem wolność kognicyi Funduszu i Dokumentow zachowana, czy można się z Xiążętami zgodzić aby zachowana była o sam Fundusz i o ważność jego, kiedy wyraża: *Iż o grunta, łaki, karczme, młyn, &c.*

Wolność kognicyi Funduszu dana dla tego, aby uspokoiła ta kognicya spory: czy grunta, łaki, &c. acsi ex vi Funduszu czy grunta, łaki, &c. o które sprawa, directe ex vi Funduszu possydwane, per consequens czy do Jaśnie Oświeconych Xiążąt Ichmościow Czartoryskich, czyli do Xieży Cyfsterow te to grunta, łaki, i daley, o które sprawa, przynależą.

Y komuż do niepoznania: iż słowa i brzmienie Konstytucyi primo pokazując że były spory, zado: zawiązując konkluzją tego sporu, gdy powierzają Sądowi Kommissyi rozeznanie, tym samym Funduszu ważności pod kognicyą nie podają, a zalecając rozeznanie sprawy Xiążąt o grunta, łaki, &c. dają poznawać iż o to i takie (na skrócenie których dany Sąd) przez Xiążąt były formowane spory nie o sam Fundusz.

Jaśny Konstytucyi wykład niepotrzebuje, ani tłumaczenia, ani długiej demonstracyi. Czytanie jey uważne rozwiązuje kwestyą y to pokazuje, że Xżęta ani prośli ani zyskali na sam fundusz Sądowi y niedana Sprawa. Wolno w tym miejscu powtórzyć czytanie Konstytucyi, a XX. pokazawszy z brzmienia Konstytucyi, że o sam fundusz Sprawa niedana, a zatym, że Sprawy mieć niemogli, konkludują iż Proces y ewokacyinie y extra gradum (oczym niżej) przewidziany.

R, Ad secundum Komorowskich Funduszow y wszelakich ich zapisow oraz Funduszu swego tytułem melioracyi w Ru 1721. na rzecz XX. Cyfsterow danego y Fundusze oraz wszelkie zapisy przez Komorowskich poczynione approbującego Starościna Zmudzka Zarankowa nieburzyła y sporu żadnego niebyło o te wszystkie zapisy już przez Komorowskich, już przez Zarankow poczynione.

Powtórę Prawa zastawnego w Roku 1725. za tynfow 600. na dwóch chłopow idque na Klimekiczkę y na Iwalszkę na Zarzekę we Wsi Podrzeczu mieszkających współ z Mężem swoim Cyfsterom danego, Zarankowa nieburzyła, burzyć niemogła y także niebyło o te Prawa sporu.

Po trzecie Prawa 1728. Mca 8bra 13. dattnego na Maiętność Rudnicę za 2500. złłch Legacyine przez się Cyfsterom wydanego Zarankowa

wa Starościna Zmudzka nieburzyła równie tego jak y wyższych własnych zapisów burzyć niemogła y niebyło sporu, informują o tym słowa Załoby w Ru 1737. po WJP. Piotra Zaranka Starostę Płotelskiego o de Poslesyą z Korzeniewa a po XX. Cyfterfow o poformowane z nim tranzakta, ergo nie o tranzakta przez się y przez Komorowskich Cyfterfom poczynione wyniesione, w którey zawierają się słowa takie: *Z którym Obżałowani wyż in adloratu wyrażeni wszedłszy in eandem bronienia Complicitatem niedość, że Dobra Korzeniew za Prawami preiudiciofissime od Urodzonego Zaranka Stty Płotel: prokurowanymi possyduiecie z onych znacznie korzyścacie lecz insuper dalszych per potentiam niedopuszczeniem Delatorki do własności Dóbr Korzeniewa odgrazacie.* Czytać Załobę za nią w tymże Ru Kontumecyiny Dekret, położone na Podrzeczu primo Obwieszczenie 2do na tymże Podrzeczu Odroczenie, za tym Dekretem przez Urzędnika W. Grabowskiego czynione y exekucyą.

Toż samo y Pozew drugi daty 38. Ru położony na Podrzeczu dowodzi y probuje iż Sprawy ani o Fundusze, ani o zapisy Komorowskich bądź Zarankow oboygą, ani o zapisy samey Zarankowey niebyło Sprawy, czytać ten Pozew.

To tedy wszystko czytając któż się nieprzekona, że słowa owe Konstytucyi skracając Prawne spory nie służą, ani do Funduszu Komorowskich, ani do Funduszu Zarankow utwierdzającego Fundusz Komorowskich, ani do Prawa zastawnego od Zarankow na wymienionych dwóch Chłopow, ani do zapisu od samoiedney Zarankowey na Rudnicę XX. Cyfterfom danego.

Spor był wiedziony przez Zarankowę o zapisy, przez Starostę Płotel: powydawane, ergo Konstytucyi słowa stosowaćby należało bliżej do nich a raczey do tych zapisów y do tey rzeczy na którą Starosta Płotelki powydawał zapisy, żeby ten spor o zapisy niebył zaniedbany.

A jakże można stosować słowa Konstytucyi do tych zapisów alias do Funduszow, y do zapisów Zarankowskich o które Zarankowa sporu y Sprawy niemiała, y jako przeciwko własnym zapisom mieć nie mogła.

Kolejno jak wierzyć Xżetom, co donoszą iż oni in gradu Zarankowey kontynuując Proceder w stopniu jey mają interes o same Fundulze, o same zapisy, y że w stopniu jey ważnie o sam Fundusz taki jaki pokładają do zatamowania rehabicyi, przewiedli Procefs, kiedy się to jawnie pokazuje, że Zarankowa niemiała Sprawy tylko o tranzakta Stty Płotel:

Samo podanie y położenie Pozwów obwieszczenia, odroczenia, na Podrzeczu, w reszcie Exekucya (do Podrzecza? Cóż znaczy jeśli nie to, że Starościna Zmudzka niemiała Sprawy tylko o Podrzecze alias o Chłopow czterech w Podrzeczu mieszkających zastawionych XX. Cyfterfom przez Starostę Płotelskiego.

Prawo Art: 17. z Roz: 4. z Imienia tego o które rzecz albo do które go ma interes strona, pozywać każe, tak jak Starościna pozwała Xieży z Podrzecza.

Czyliżby Starościna Zmudzka żeby ona miała rzecz o Olizarowy Staw, y o Funduszowe własności (jak dopiero mają Xżeta) nie pozywała z Olizarowego - Stawu? Pozew we 39 Roku położony na Olizarowym-Stawie, nie dowodzi żeby była Sprawa o Olizarowy-Staw? a per consequens o Fundusz, owfzem sonancya jego odwołująca się do poprzedzoney z pierwszych Pozwów konwikcyi, y same pierwsze Pozwy o Zapisy Starosty Płotelskiego dowodząc być rzecz intentowaną, dają wiedzieć, że Starościna

na w żadnym terminie. Sprawy o Fundusze y o Funduszowe własności nie miała.

Miała Sprawę Starościna o co? o to? dochodzić potrzeba z skargi jey o poformowane tranzakta przez Starostę Płotelskiego w Żalobie pozwania pierwszego wyrażającej się.

A te tranzakta jakie? oto 3 Prawa, jedne 1730 Januar: 19. na 2 Chłopow Teodora Dobroszuka y Pateja Jeżulzka, we Wsi Podrzeczu mieszkających za Tynfow 600.

Drugie 1730 Febr: 26 na Karczmę zapisem 1721 Funduszowym consentienter Zarankom samym tylko przez Cytersow odstompioną za 2160 złch.

Trzecie 1731 9bra 10 na dwóch Chłopow na Krzysztofa y Damijana Jarinoszukow w Podrzeczu mieszkających za TBch 60 Cytersom dane, o toż to są wszystkie jakie Starosta Płotelski z Xieży Cytersami poczynił tranzakta.

Dwa Prawa na zastawę Chłopow w Podrzeczu wolne są do exemptioni, a jeśli te Prawa kwestyonują mimo akceptacyą JW. Fleminga o któreś świadczy W. Matusiewicz, winni są possesją oddać, a potem mówić de male possesso, ile że y konwikcyi prawney nie mają o któreś niżej z Prawa pierwszego Sukcessorow.

Z Prawie Chłopow zastawionych naydują się. Prawa drugiego sam grunt przy possesji Xieży Chłopow niema, jeden bezpotomnie odumarł, drugi wyszedł, o tym indagacya przez W. Matusewicza czyniona y na to jego świadectwo daje dowód.

Mieysce zaś alias grunt to, na którym Karczma stała a potem jak świadectwo W. Matusewicza upewnia spłoneła, być odebrane nie może, czemu? bo zapis Komorowskiej na Zydyki dany y list własno-ręczny Karczmę dla Cytersow determinuje wieczyście tym samym y grunt pod Karczmą do nich należy. Równie y excepcya samych Zarankow dla Sukcessorow Karczmy nie zostawiła, przypomnieć w pierwszym głosie złożone dowody pisma.

Z tych tedy Tranzaktow jeśli XXta mają co do wygranej, informować się potrzeba było, iż one nie zawierają sprawy o Fundusz & ad rem Funduszu.

O te Tranzakta Starościna Prawem czyniła, i takie zostawiła prawo swoim następcom.

Mówią XXta że oni zostali w stopniu jey, czemuż znać tego nie chcą iż jey stopień reprezentując niemogą mieć według jey Processu sprawy tylko o to, o co zostawiła Proces alias o zastawnych Chłopow, a o Karczmę nawet mieć sprawy nie mogą, bo excepcya przez XXży pozwolona samey tylko alias do życia mieć użytek z Karczmy zachowywała.

Tak więc jest, że w Processie przez Starościnę Zarankowę zostawionym nie było sprawy o Fundusz, a koleyno o Olizarowy Staw, i nawet niepodobieństwo żeby mieć chciała przeciwko swoim zapisom. Wypada więc choć namienić w tym mieyscu, że XXta swój Proces i konwikcyą do poprzedzonego stopnia konwikcyi przez Zarankowę w materji dowodzenia nieważności Tranzaktow Stty Płotelskiego rozpoczętej, materją nową i daleko różną, bo o Fundusz stosując, nie mogą usprawiedliwić przewodu, bo ten nie ma korelacyi czyli związku z przewodem Zarankowey.

Oprócz tego sam Proces Zarankowey rozważmy, jeśli legalny, i jeśli zostawił stopień do takiej konwikcyi XXtom jaki zapisywali w Dekrecie pierwszym 1732. fortis executionis.

Nie legalny i nie zostawił stopnia do ultymarney konwikcyi jaką zapisali XXta.

Pozew 37. 38. i do Dekretu 37. Roku obwieszczenie, odroczenie kładzione na Podrzeczu, a Pozew 39. położony na Olizarowym Stawie.

Prawo Art: 17. z Rozd: 4. z tego Imienia o które sprawa pozywać udyſponowało, i tak Starościna z Podrzecza pozywała.

A Prawo Art: 73. z tegoż Rozdziału, tak napisało: *Założnik biorąc przed się Pozwy na Imię tego kogo pozywać począł i na tymże Imieniu Ich pokładać ma, z którego pierwszy począł pozywać. Otoż to jest Racya pierwsza do nielegalności Processu.*

Za tym Pozwem w Roku 1744. zyskała Starościna Dekret nieſtanny cum lucro infamii.

Raz nie legalny, że za Pozwem nie na Podrzeczu (z kąd pozywać zaczęła Starościna) położonym.

Drugi raz nie legalny Dekret dla tego, że Extra gradum, czemu?

Pierwszy Dekret 37. jako w materyi proſtey krzywdy, a jak Prawo wyraża ſimplicis Injuriae, i pochwałki, niema Banicyi doczesney.

Drugi tedy w porządku Dekret powinien być mieć, niema Banicyi wieczney, tak i Ordynacya Kocięłowska przepisała pod nieważnością Dekretu Porządek, ſłowa Prawa: *Dekreta Kancellaryja wydawać będzie powinna w pilney maiąc uwadze ſtopnie Dekretowania jakoby w przędzy banicyę doczesne potym wieczne, po nich Infamiae &c, wychodziły.*

A wyżej taż Ordynacya tak piſze „ W tym zaś ſtrony y JPPwie Patro-
„ nowie przeſtrzeżeni niech będą, aby nad zaſługę Sprawy w Poz-
„ wie, albo w Dekrecie wyrażoney większych win wnieſtaniu nie
„ otrzymywali, y w nich nie zdawali, y ſtopniow Prawa Pospo-
„ litego nie przeſtempowali, mianowicie, ieſliby tylko proſta Kon-
„ tumacya bydź miała, miano kogo niewinnie wadać na Banicyą
„ doczesną, albo mimo banicyą doczesną, na wieczną, albo mimo
„ wieczną na infamią przekakuiąc ſtopnie win w Prawie opisanych,
„ tedy taki Dekret otrzymany za nieważny bydź ma, y przeto sa-
„ mo znieſiony, za co winą pieniężną, to ieſt ſolucyą, którą na
„ ſtronie nieſuſznie był wygrał, ſam wzdanemu, a Sądowi dru-
„ gie tyleż do Skarbu zapłacić będzie powinien. Czytać Ordynacyą
„ 1699.

Jtem Dekret nielegalny, ſtopnia nie czyniący, i ieſli go racye poprzedzo-
ne nie burzą, tedy nie ieſt, tylko w mieyſcu pierwszego, czemu? bo
nie exekwowany, nie złożony, ani obwieszczenia podanego, ani e-
xekucyi Urzędowej za nim. Czytać Relacyą Podanego i tu złożo-
nego Obwieszczenia Pocięciowi, y dalszym, gdzie niemasz Cyſter-
ſow. Czytać Urzędowy Liſt, gdzie takż nie ma exekucyi do Cy-
ſtersow i do dobr Olizarow: Stawu.

Konſykt: 1726. Tit: Exekucye za Obwieszczeniami exekwowane w mate-
ryi ſimplicis Injuriae Dekreta, rozumie bydź za porządkowe do ſtop-
niow naſtempney ultymarney konwikcyi.

Toż y późniejszy Prawo Konſykt: 1764. po ſprowadzonych Eexekucyach
naſtempniające po nich Dekreta rozumie bydź za porządkowe y kon-
wikuiące. Czytać Prawa. Rózwżywszy zatym ſam Proces, y to
ieſli proces ten zajmuie Sprawę o ſam Fundusz. Obaczmy dopid-
ro ieſli popierał ten Process Jaśnie W. Fleming Podskarbi W. W.
X. Litew: zſtawſzy w ſtopniu Zarankowey.

Nie popierał tego Jaśnie Wżney Zarankowey Processu JWżny Fleming, ale on szedł o Olizarowy Staw y o Podrzecze, dowodząc, iż nullo Juræ XXża trzymają. Tandem szedł dowodząc aligenacyi, ergo nie o Tranzakta Starosty Płotelskiego, Processum Starościny Zarankowey konwinkowane. Słowa żaloby Jaśnie Wżnego Fleminga z Pozwu na Wisztycach 1758. położonego „ Inter alios Obżalowani XX. „ Cyftersi attynencyą Korzeniowa Wielkiego Olizarowy Staw i Wieś „ Podrzecze, tudzież dalsze Awulsa nullo Jure Possyduiecie, czego „ Starościna nie zadawała słowa Petytow. Do komportacyi przez „ XXży Cyftersow Praw, Zapisow, zaiakowemi Wieś Olizarow „ Staw y Podrzecze od Dobr Korzeniowa oderwawszy trzymacie, „ do kassowania onych Judicialiter vigore Praw de aligenatione Bonorum opisanych, do uznania inekwitacyi J. Wżnemu Zalującymu „ Dellatorowi do Dobr Olizarowego Stawu, y Podrzecza. Czytać Zało-

„ bę.

Widać więc z żaloby, że Jaśnie Wżny Fleming nie stopiem Procederu Zarankowey, ale odstompiwszy, a raczey inną Plantę do Procederu z XXżą Cyftersami zamierzywszy niżeli miała y zostawiła Zarankowa, nie Prawo dane od Starosty Płotelskiego, ale o Fundusze Komorowickich y Zarankow pożywał, y kondemnował XX.

Widać to y z Kondemnaty, naten czas zatym Pozwem na Cyftersach cum Lucto Banicyi doczesney y wieczney zapisaney. Czytać 1758. Dekret Kontum:

Daramnie Xżęta kładną ten Dekret w porządku żci, bo ni nie ma Dekretu, ni meritum alias ni rzecz o kassatę Funduszu i fundamentow Possessyi, do pierwszych Dekretow nazwiska stosować się nie może.

Położyć obok Dekreta Zarankowey, już się to dowiodło, zawierają rzecz przeciwko zapisom Stty Płotelskiego.

A Dekret JW. Fleminga zawiera rzecz o kassatę Funduszu, i wszelakich Fundamentow Possessyi XX. a zatym zawiera rzecz nie tylko nową, ale nawet o kassatę samey Zarankowey Zapisow.

Wszakże zapisy 1727. 25. 28. są jey zapisami, których ona ani burzyła, ani burzyć mogła, jakże się można zgodzić, że JW. Fleming in gradu Zarankowey, i o to, o co Zarankowa procedowała, procedował, kiedy proces jego i stopniem swoiey konwikcyi i plantą nietylko różną, ale zupełnie Zarankowey przeciwną popierany.

Dekret ten jest pierwszym Dekretem i być rozumianym inaczey nie może, bo to meritum pokazuje i jego zamiar.

Choćby nayspodchlebniey myśleć dla Xiążąt, zawżse ten Dekret, nie mógłby być rozumiany tylko za drugi w porządku (bo drugi Dekret Zarankowey jako nie Exekwowany jest w miejscu pierwszego) i to w ten czas, żeby Fleming materią zostawionego przez Zarankowę procesu popierał, jak nie popierał, ale szedł plantą różną, bo ad nullitatem Funduszu i Zarankowey zapisow, i znowu w ten czas, żeby ten Dekret był legalnie zyskanym, o czym teraz mówią.

Wyżey się nadmienilo, że pozw położony do tego Dekretu na Wisztycach, widzieć relacyą, ergo racya pierwsza do nielegalności Dekretu z pozwu.

Prawa wyżey wezwane Art: 17. i 73. z Imienia, o które albo do którego sprawa, pożywać dysponuje, a ten pozw zawierając interes, o Olizarowy Staw, gdy jest położony na Wisztycach do interesu żadną okolicznością nie należących, może i czy mógł

mógł składać ważnie Dekret, wszak do dobroci Dekretu jest dużą pozew i jego legalność.

JW. Fleming w cudzych Dobrach, bo do interessu o Olizarowy Staw jak jegoż uczy żaloba wcale nie należących położył pozew, trzeba się tedy konwinkować, że taki pozew (ile gdy Prawo imienia alias Dóbr o które sprawa pilnować każe) będąc nie legalnym, Dekretu złożyć legalnego nie może.

Druga racya przeciwko Dekretowi, JW. Fleming odstąpiwszy procederu Zarankowey wyniósł pozew w nowey plancie de nullitate funduszow i tak rozumieć nie można, aby on taką mocą i planty nie odstępował, lub razem popierał i proceder Zarankowey, bo to jedno drugiemu repugnat.

On tedy mówi JW. Fleming w nowey plancie i sprawie, w pierwszym stopniu, tandem w sprawie simplicis injuriæ bez wyrazu nawet pochwałek kondemnował Xięży na Banicyą doczesną, i wieczną.

Taki zaś Dekret jest extra gradum? Czemuz, bo Ordynacya Kocięłowska w takich sprawach, za pierwszym Dekretem upadł w rzeczy, alias tych tylko, o co ma sprawę zapisywać pozwala, słowa Ordynacyi: *W sprawach zaś prostych krzywd, w których ani pochwałki, ani Expulsi, ani kryminatorów żadnych nie będzie (bo i za pochwałkę na Banicyą doczesną wzdać może) we wszystkich takowych akcyach, w których za pierwszą instancyą Banicya i infamia wypadć nie może, wprzód zwyczajnie lucrum (to jest zysk) o co strona Aktorowa skarżyć będzie.*

Taż sama Ordynacya wyżej przywiedziona na Dekreta extra gradum otrzymane nullitatem założyła, ergo nullitas Dekretu i za nim przewodu.

Jeszcze i to się między defektami konwikcyi liczy, że bez wskazu Dekret, bo Excerptem i nie ma w sobie przez zapisanych Banicyi, taki Dekret nawet być Exekwowanym nie może, bo według czego i według jakiego wskazu (z którego każdy Urzędnik proporcyonnie podanie, i czyni Tradycyą) czyniłby Urzędnik proporcycją podania, żeby przyszło za nim do Tradycyi.

Naostatek ten Dekret przez JW. Fleminga odstąpiony, świadczy o tym W. Matusiewicz uproszony od JW. Fleminga do umiarkowania się z Cystersami proceder, Czytać w tym miejscu Matusiewicza świadectwo.

Item, odstąpiony wniosek z tego, iż Proceder w Grodzie Brzeskim po Konstytucyi 1764. sprawy wszystkie nie drabowane w mniejszych Subselljach ad fora propria zwracające przez JW. Fleminga (do czego się głos Xiążąt przyznał, i co świadectwo Matusiewicza potwierdza) był wiedziony, a Grod na kognicyą funduszu ważności nie byłby obieranym, żeby Fleming o sam Fundusz nie zaś o wykupno zastaw, które i teraz nie negują się, miał sprawę, co mają sędzić Grody, Statut w Art. 30. z Roz. 4. przepisał kognicyi Dokumentow nie pozwolił Grodom. Czytać Prawa.

Tandem odstąpiony ten Dekret przez samych Xiążąt konwinkują samą własną Xiążąt i przez Xiążąt zyskaną Konstytucyą, w której niema daney sprawy o Fundusz i o zapisy, ale o grunta łaki, młyn, Karczme &c. acsi ex vi Funduszu possydowane.

Mogąc zyskać Xiążęta Konstyt: jaką mają, mogliby zapewne zyskać taką, jakiej teraz do ulegalizowania bezprawnego Processu potrzebują, z czego wniosek nie omylny, że Xiążęta ani przed

Konstytucya, ani w czasie Konstytucyi zyskujące się nie mieli zamiaru, i determinacyi czynić przeciwko Funduszowi.

Ma więc Trybunał z tej drugiej na drugą racyą przeciwko Rehabicyi rezolucyą, a w niej przekonanie równe na to, że Zarankowej proceder sprawy i sporu o Fundusz nie zostawił, i że nie ma więcej nad jeden Dekret, jakoteż na to, że i J.W. Fleminga Dekret (choć zawiera sprawę de nullitate Funduszu) imo: jest pierwszym Dekretem w porządku dowodzenia nieważności Funduszu, i nie ma korelacyi z procederem Zarankowej, zdo: że nielegalny, w reszcie że odstąpiony, a teraz porządkiem.

R. *Bd 3^{ium}*: Tak jest, że o walor Funduszow w terażniejszym sprawie terminie być definicya dana nie może, ale to nie prawda żeby dla tego, teraz Trybunał nie mógł weyrzeć w przyczyny prośzenia Rehabicyi, y żeby dla tego wraz y na tychmiał nie mógł dać Rehabicyi Cyfterlom, owżem że są Fundusze, a do tego y ważne, y possessya Xięży non acsi ex vi Funduszu, ale directe ex vi Funduszu, tedy Rehabicya godziwa y wolna w tym terażniejszym terminie choćby konwikcyja była stopniowa y dostateczna (jak nie jest) y na to co Xięża Cyfterli directe ex vi Funduszu posiadają.

Jeszcze się to nikomu nie przydarzyło, aby za Dekretem kontumacyinym kto zaiąwszy possessyę utrzymał się przy possessyi, w tenczas gdy strona kondemnowana obwarowała się, gdy zyskała wolne mówienie, y strona Xiążąt żadnego nie złożyła prawa, żeby choć strona kondemnowana zapłaceniem solucyi znieście Dekreta, przecież do possessyi takowemi Dekretami odebraney nie miała przystępu, chyba per principale.

Podobało się wzywać Xiążętom Konstyt: 26. titulo Exekucye, y titulo de securitate w miejscu pierwszym piszącey o tym: że kondemnowany choćby principale wygrawał.

Przecież że się kondemnował winien kondemnującemu powrócenia expens, a w miejscu drugim piszącey o tym: że kondemnowanemu dwakroć gdy wynosi żalobę de nullitate Dekretow, warować securitatem zdrowia y fortun wolno, a gdy 3ci raz będzie kondemnowany, że to dobrodzieystwo, dla kondemnowanego ustaje, y exekucya następuje Dekretu.

Pod obudwoma temi tytułami Konst: 1726. Ru kto pozwolić może, żeby zbrzmienia swojego znaczyła to co donoszą XXta, iż choć strona solucyą znieście exystencyą Dekreta, przecież Rehabicya dana bydy nie może chyba per principale, kto temu doniesieniu da wierę gdy nie czyta w Konstytucyi.

Pod tytułem exekucye mówi o expensach per principale sędzić się po winnych? wszakże teraz Cyfterli nie uwalniają się. Rehabicya preten-syi o expensa nie skasuje, zależy ta y jej konfyderacya, nie od wygraney lub przegraney rehabicyi, ale od legalności konwikcyi.

Pod Tytułem de securitate mówi o czasie w którym strona konwin-kuiąca się może warować possessyą, Xięża Cyfterli tego warunku nie proszą, y nie o to sprawa, wolno czy nie molno warować, possessyą skonwinkowanemu (któremi Xięża nie są, już się po części pokazało y daley pokaże) ale o to czy wolno jest dać, albo nie dać Rehabicyą w tenczas, gdy strona Dekreta znosi, y zniósła, y gdy tym samym stała w tym stopniu w jakim była przed Dekretami.

Niemasz pod obudwoma temi tytułami wyroku do niesądzenia Rehabicyi, chyba per principale alias w tenczas, gdy się o same Fundusze po dyllacyi rzeczy sędzić będzie, jak chcą Xiążęta.

Nacią-

Naciągają prawa w inſzym celu y inſzego znaczenia do ſwojej myśli, byleby nie dać Dóbr nawet nie acſi ex vi Funduſzu (oco Konſtytucya dała ſprawę) ale właſnie y przynależnie ex vi Funduſzu poſſydwanych, y nie ſtopniem konwikcyi ważney obarczonych.

Xięża Cyfterſi nie nullo jure trzymają, nawet y to co podlega po odłożeniu ſummy odebraniu, prawa na to kładną już legacyine, już zaſtawne.

Jaki ich walor mianowicie praw Staroſty Płotełſkiego przez JW. Fleminga akceptowanych, decydować będzie principale, y to dawać będzie ſentencją dla Xiążąt mogą albo nie mogą depoſtydować Xięży bez repozycyi za niemi ſummy.

Prawa mówią Xięża mają zaſtawne, a Konſtytucya mianowicie '64. titulo Dyllacye poſſeſſyą przy Zaſtawniku uſq; ad plenariam ſatiſfactionem zatrzymuje. *Czytać Konſtytucyę.*

JW. Fleming nie burzył poſſeſſyi za temi prawami, więc dobre lub złe prawa, ſądzić ſię trzeba zoſtawiając poſſeſſyą przy mających prawa, a za niemi exekwowaną poſſeſſyą tak proceſs uczy.

Y gdyby dopiero racya kognicyi zapisow wſtrzymała Rehabicyą &c. wſzakby Xięża utracili in Acceſſorio to, czego in principali utracić nie mogą y pierwſzey byliby oſądzeni od ſkutkow zapisow niżeli o ſame zapisy ſądzić ſię przyſzło.

Gdzież tak jeſt y jaka ſprawiedliwość na to zezwoli, aby kto nie tracąc fundamentow poſſeſſyi, tracił poſſeſſyą.

Przeto ſamo że zachodzi kognicya, Funduſzow y wſzelkich zapisow, za któremi Xięża mieli poſſeſſyę.

Przeto ſamo że poſſeſſyi choćby za złym Dokumentem nikomu bez rozeznania Dokumentu odebrać niegodzi ſię, (jak odebrali Xiążęta) nie można rehabicyi ad principale ſuspendować, ale dać oną na tychmiaſt trzeba.

Mówią Xiążęta: że ſolucya zapłaconą za Dekreta, tylko waruje activitatem dla Xięży do mówienia, nie do zyskania Rehabicyi.

R. Solucya y Dekreta znoſi y activitatem ſtronie waruje, y gdyby ſolucya nie znoſiła Dekretow, tedy nigdyby niemożno było z pod Dekretow wyiąć poſſeſſyi.

R. Powtórę: ſolucya żeby oſobie tylko warowała activitatem, a nie znoſiła Dekretow, tedy & per principale nie mógłby Dekretami obarczony przyſić do poſſeſſyi.

Nakoniec jeſzcze Prawa Statutu Art: 95. z Roz: 4. y Konſtyt: 1581. contra rebelles Xiążęta wezwali, a to na przekonanie: że Rehabicyi Trybunał dać niemoże.

R. Konwikcyja Xiążąt niema ſtopnia ex ſuo mente & ex Proceſſu do rebellii.

R. Powtórę: Te prawa jeſli chcą mieć Xiążęta exekwowane, a na-coż Rehabicyi per principale dozwalaia, bo te prawa utratę Dóbr determinują.

R. Potrzebie: Tego prawa wzywając Xiążęta niepowinni byli wyżej Konſtyt: 1726. wzywać, bo ta piſząc że kondemnowany ultymarnie choćby principale wygrał, ma płacić expenſu kondemnuiącemu, dała wiedzieć że konwinkuiący ſię Dóbr nie utracą. Ergo ſuspendować Rehabicyi niemożno.

R. Ad 4tū: Nie tak jeſt jak donoſzą XXta, że oni mają Tradowane Dobra, nie Funduſzowe, bo złożony Funduſz i dalsze fundamenta Poſſeſſyi dały dowod, że Cyfterſi non acſi ex vi Funduſzu, ale właſnie ex vi Funduſzu Oliſzarowy Staw z Wioſką z pięciu poddanymi w Podrzeczu i dalszemi w nim wyrażonemi

własnościami Possydowali, i równie to wszystko co zajmuje Fundusz, jako też równie, Chłopów zastawnych w Podrzeczu już przez samych Zarankow zostawionych, już przez Starostę Płotelskiego zastawionych pozajeżdżali.

Mówią XXta, że to co przez Tradycyą zaięli, to extra Funduszu jest? Niechże powiedzą co Ich Tradycya dla Cysterfow ad rationem Funduszu zostawiła.

Wszak Cysterfi już nie teraz z łaski Xiążąt co mieli z pobożnych Intencyi Komorowskich i Zarankow fundowanym, nie posiadają. Exekucya Ich trafiła aż do Wistyc nie mając jak mówią dołyć zabrawszy Olizarowy Staw, Wioskę, Podrzecze i wszystko co się należało do Funduszu. Czytać Tradycye, za dwoma Dekretami nastąpione.

Jakże wierzyć Xiążętom, że oni to, co zabrali quasi niezaięte Funduszem, i acsi ex vi Funduszu possydowane, kiedy depossessya ze wszystkiego, kiedy Tradycye Ich specyfikują to samo, co specyfikuje Fundusz. Kombinować Tradycye z Funduszem, a tu się dowód pokaże, że Funduszowe zaięli Debra, contra mentem Konstytycyi.

R. *Ad statum*: zgadzano się od Xiążąt na resztę, że Rehabicya datur, & in Accessorio tylko trzeba donieść, że Konwikcyja fortelna, albo nie-stopniowa. O toż i tego dowodzę i dowiodę.

Naypierwiej pytam się w jakim celu i determinacyi XXta przewiedli Process?

Czy o attynencye acsi ex vi Funduszu przez XXży possydowane, a jak mówią do Korzeniowa przynależne.

Czyli-też o sam Fundusz, o jego walor, i Exystencyą.

Jeśli o attynencye według Konstytycyi 75. alias o Grunta, Łąki, Karczmy, Młyn, Rudnie i Poddanych Podrzecznych, tedy (wyjawiwszy Prawa Zaranka Starosty Płotelskiego na Chłopow, o które Zarankowa mogła prawować się i prawowała się; wreście o które XXta mogą mówić) jest sprawa, sprawą raz pierwszą intentowaną, bo ani przez Zarankowę, ani przez Fleminga niezostawioną, bo pierwsza miała rzecz o Prawa pomienione Starosty Płotelskiego tylko, a drugi miał rzecz o sam Fundusz, przypomnieć Załoby. Więc w Sprawie pierwszokroć do Sądu wprowadzonej nie fortis Executio jak w swoim pierwszym Dekrecie daty 1782. zapisali XXta, ale jako w sprawie prostej krzywdy należało zapisać upad wrzeczy według Konst: 1699.

Ale XXta nie o te attynencye sprawę w Trybunale intentowali, ale o sam Fundusz, już się to dowiodło, Ergo nie in gradu Zarankowej Processu.

A jeśli XXta teraz mówią (co się Ich Załobie przeciwi, że mają rzecz in gradu Zarankowej, tedy tym samym) jakiey planty w Załobie nie czytamy) mają rzecz o same Tranzakta Starosty Płotelskiego o takie miała Zarankowa, tedy na i na te Tranzakta stopnia konwikcyi fortis Executionis nie mają. Czemu?

Rzekło się wyżej, że dwa Dekreta przez Zarankowę zyskanych (oprócz nielegalności z Pozwu dowiedzionych) są oba w mieyscu jednego dla Inexekucyi drugiego Dekretu.

Dekret Fleminga znowu (oprócz nielegalności wyżej opowiedzianych Pozwu, nie bytności wskazują, a zatym Invalidæ Executionis) jest Dekretem imum ad rem Processu Zarankowej, zyskanym, przeto w porządku drugim kłaść się niemogącymi; Ergo jeśli stosować Dekret Xiążąt do Processu Zarankowej, tedy ten będąc drugim Dekretem mieć i dawać stopnia fortis Executionis nie

nie może, a zapisany przeciwko Konstytucyi 1764. i przeciwko porządkowi Ordynacyi Kocięłowskiej.

Jeśli XXta maia Proceśs i Sprawę (jak jestich Konwikcya, do niej Załoby i sam głos odbyty uczy (o sam Fundusz o ważność i Exystencyą jego, tedy znowu maia rzecz i przewiedli imo Ewokacyinie, bo Extra sonantiam i nad pozwolenie Konstytucyi, powtóre jeśli nie Ewokacyinie, tedy znowu maia stopień sprawy raz pierwszy intentowanym właściwy. Czemu?

Bo Dekret Fleminga i nie legalnie jako się dowiodło zyskany & invalida bez wskazu Executione popierany; wreszcie przez Fleminga jako świadectwo Matuszewicza, in verba: *nilquidquam tangendo Funduszu*, upewnia odstąpiony i Konst: 75. nierezuscytowany. Ergo o Fundusz przemyślem Xiążąt pierwszykroć wprowadzona sprawa w Ru 1782.

Pierwszykroć za tym Dekretem wzdali Cyterfów na Infamią cum forti Executione. Ważnaż Konwikcya Xiążąt gdy taką do pierwszego Dekretu zapisali, jaka jest trzeciemu właściwa.

Ale choćby Fleminga Dekret ożywić, i zapomnieć, że Konst: daiać Sąd o grunta łaki, &c. acsi ex vi Funduszu possydowane, nie daia sprawy o Funduszowe własności, i o sam Fundusz, zatym nie mogła rezuscytować i nierezuscytowała Dekret Fleminga o sam Fundusz & ad nullitatem Funduszu zyskanego (boby to było contrapositum) kolejno choćby położyć ten Fleminga Dekret za pierwszy, a JOO. Xiążąt Dekret 1782. za drugi, zawsze Dekret Xiążąt niestopniowy & extra gradum. Czemu? bo drugi Dekret wprawie tey jaka jest simplicis Injuriae nie ma według Prawa Fortem Executionem, bo ten stopień zostawiony Dekretowi trzeciemu.

A zatym czy Xżęta swój Proces zechcą stosować do Processu Zarankowey (jak nie mogą, bo nie o to maia sprawę) to konwikcya nie zupełna y nie stopniowa, a otrzymana extra gradum.

Czy zechcą stosować do Processu przez Fleminga rozpoczętego, a potym odstąpionego, & contra sonantiam Konstytucyi to konwikcya nie zupełna, nie stopniowa, a otrzymana extra gradum & sonantiam Konstytucyi.

Daie na to Prawo Konstytucyi 1764 tytuło Exekucya. A w Sprawach Sukcesyjnych, tudzież o Dziedzictwo Dóbr y o kognicyą między Prawami, o Aktorsko gruntow w innych simplicium injuriarum Sprawach po dwóch Exekucyach za 3cim Kontumacyinym Dekretem &c. similiter w Sprawach w których ante hanc legem zaszyły Kontumacyine Dekreta, tedy po otrzymanym jednym post hanc legem Kontumacyinym Dekrecie podanie Dóbr, cum forti executione &c. subsequi powinno. Czytać Konst:

Ante legem 1764. gdy zaszyły Kontumacyine Dekreta, dosyć jednego na podanie Dóbr cum forti executione, tak Prawo konkluduje. Nie maia Xiążęta takich Dekretow, Zarankowey dwa są Dekreta, a te oba kładną się w miejscu jednego, że drugi nie exekwowany, bo rzekła Konstytucya, po dwóch exekucyach za otrzymanym Dekretem idzie fortis Executio.

A do tego tych Dekretow in re tranzaktów Star: Płotel: zyskanych, przystosować nie można do Dekretu Xiążąt, in re samego Funduszu & ad nullitatem Funduszu, przeto w różnym interesie zyskanego.

Dekret zaś Fleminga (kiedy pozwolić można na exystencyą jego już dla nielegalności, już dla tego, że byłby brany przeciwko Konstytucyi,) w materyi nullitatis Funduszu (o co y teraz maia

(sprawę Xżęta) jest pierwszym Dekretem, a Konst: rzekła simili-
ter w sprawach, w których ante hanc legem zasfzły Kontumacyine
Dekreta, tedy za otrzymanym pierwszym po dacie &c. subseqū
powinno, więc ante legem 1764 jednego otrzymanego Dekretu nie
dosyć jest, żeby post legem za pierwszym Dekretem, po dacie alias
fortis Executio mogła następować.

Otoż y konwikcy Xżęta, że nie stopniowa & Extra mentem Kon-
stytucyi przewidziona, że przewidziona ewokacyinie, dowio-
dłem, nie zostaje teraz tylko sądzić Rahabicyą do niey, Xżęta
dowodu tylko nieważności konwikcyi potrzebowali.

Nie od Rehabicyi nie zażania do Dóbr Funduszowych, a nawet nieza-
żania od Rehabicyi do Chłopow y gruntu przez Starostę Plotel-
skiego inwadyowanych, bo y na to niemają konwikcyi dostatecz-
ney, a do tego ważność ich a za niemi mianey Possesyi principale
decydować będzie, a ante principale Possesyi odebrać niemożno.

Słowem na całą Possesya Xżęzy już za inkrypcyami Funduszowemi, już
za legacyinemi y zastawnemi, niemają Xżęta dostateczney konwi-
kcyi a raczej mają złą y niewedług stopniow Ordynacyi Kocięłłow-
skiej y Konst: 1764. przewidzianą na XX Cystersach konwikcyą,
y przeciwko Konstytucyi przewidzianą konwikcyą.

Zły Dekret 1782. fortis executionis, takiy 1785. rebellionis, bo jest sku-
tkiem pierwszego na stopniu niewłaściwey konwikcyi opierające-
go się.

Dobrze XX. bronili za pierwszym Dekretem Tradycyi Karczmy, bo
Karczma na Funduszowym gruncie de novo postawiona, a dawniey-
szej Karczmy miejsce tak jak y teraz nowo errygowana Karczma
non acsi ex vi Funduszu ale istotnie ex vi Funduszu, do XX. nale-
ży, niezgrzeszyliby XX. żeby całej tradycyi byli bronili, bo kon-
wikcy nie stopniowa y bezprawna.

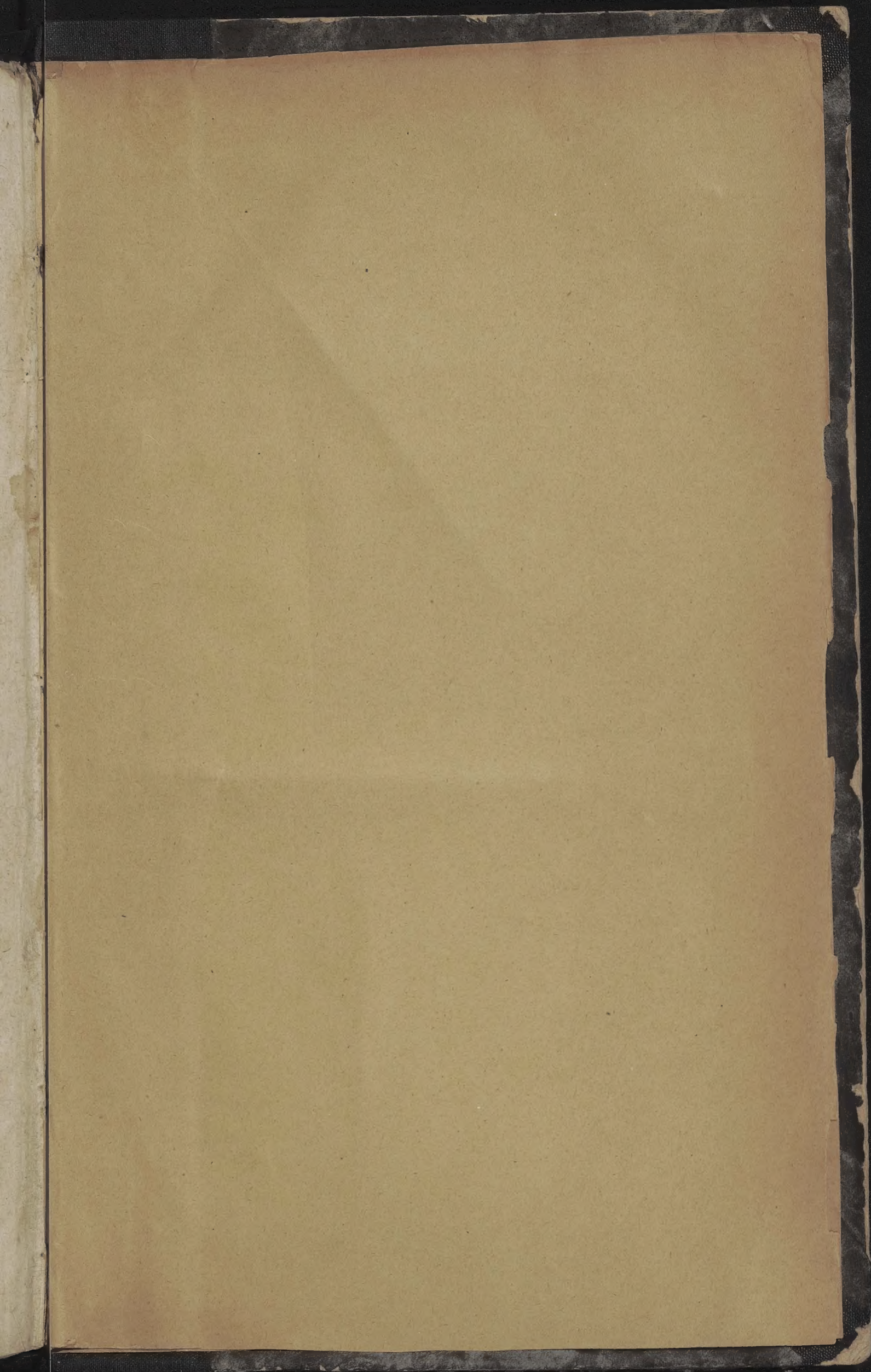
Dobrze item XX. Wistycy bronili za drugim Dekretem tradycyi Wi-
styc, bo cóż należą Xżęta albo ich Procefs do Wistyc, osobnego Kla-
sztoru y Fundacyi, inszey natury, niżeli Olizarowy Staw y nie at-
tynencyi Korzeniewa.

A więc rehabicya cum calculo de Posseso kassata y znikczemnienie ca-
łej konwikcyi jako nie stopniowej y ewokacyiney a za nią Trady-
cyow, oraz peny ewokacyine, naostatek powrócenie solucyi według
Ordynacyi ma być skutkiem y końcem Sprawy w tym terazniey-
szym Sprawie terminie.

A w samey Sprawie ma być dana Kopia z Spraw cum comportatione
Dokumentow, pod obowiązkiem przysięgi do wyświecenia niebu-
rzonych przez JW. Fleminga nawet oprócz Funduszu zapisow, za
którymi mieli XX. Possesye w Podrzeczu &c.

*In reliquis do Produktu czyni się
referencya & ad Petita.*







Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

